**INBRENG GL WETSVOORSTEL ALGEMENE BEPALING GRONDWET 20 feb 2018**

Voorzitter,

Ik feliciteer op deze plaats graag de heer Engels met het effect van zijn motie uit 2012, die daadwerkelijk heeft geleid tot het voornemen van grondwetswijziging die een Algemene Bepaling over democratie, rechtstaat en grondrechten aan de Grondwet wil toevoegen.

Vorige week spraken we in deze Kamer ook al over een voornemen tot grondwetswijziging, gericht om het recht op een eerlijk proces in de Grondwet te verankeren. Dat voornemen, waar we eerder deze middag mee instemden, is in de woorden van de minister – ik citeer- “Een normatief en subjectief wetsvoorstel” . Een wetsvoorstel dat kaderstellend en normgevend is én dat burgers in onderhavige gevallen in kunnen roepen.

Het wetsvoornemen dat we vandaag behandelen gaat over het opnemen van een Algemene Bepaling, dat na amendering in de Tweede Kamer uit negen woorden bestaat:

*“De Grondwet waarborgt de grondrechten en de democratische*

*rechtsstaat.”*

Ook dit wetsvoorstel is normatief, maar het heeft anders dan de voorgenomen wijziging van Artikel 17 geen subjectief karakter. Het komt voor Artikel 1 te staan en is daarmee, deel uitmakend van de Grondwet zelf, een algemene bepaling met een soort van overkoepelend karakter. Daarmee kan de Algemene Bepaling richtinggevend zijn voor de wijze waarop we de grondwet interpreteren en als een soort borging de wetgever behoeden voor het deconstitutionaliseren van artikelen, die grondrechten vastleggen en de democratische rechtstaat verankeren. Het Kabinet geeft daarbij echter geen ondergrens aan, ook niet in haar repliek op het advies van de Raad van State ter zake. Kan de minister ons nog eens precies uitleggen welke vormen van deconstitutionalisering het Kabinet voor ogen had, die niet wenselijk zouden zijn en een betere bescherming krijgen met dit wetsvoorstel? Graag een aantal concrete voorbeelden.

Er is veel voor te zeggen aanvullend op wat individuele artikelen al regelen grondrechten en de democratische rechtstaat stevig in de Grondwet te verankeren. De Grondwet heeft zich in Nederland stapsgewijs doorontwikkeld en grondrechten, democratie en rechtstaat zijn inmiddels diep in ons denken en doen, ons wetgeven en rechtspreken verankerd. Daarmee lijken zij misschien al bijna vanzelfsprekend, maar in een bredere context zijn ze dat toch niet. Autoritair leiderschap met sterke nationalistische tendensen en regeringen die de rechtstaat en en de vrije meningsuiting onder druk zetten zijn zichtbaar aan de buitengrenzen van Europa en manifesteren zich ook binnen lidstaten van de EU en de NAVO. Grondwettelijk nog eens extra borgen dat we niet die kant uitwillen en uiting geven aan de geworteldheid van **onze** rechtstaat is in die context van meer dan symbolische waarde. Het geeft ook uitdrukking aan de waarde die wij als land hechten aan onze deelname aan een EU en Raad van Europa die gegrondvest is op democratische, rechtstatelijke principes en grondrechten.

Wij delen de opvatting van de indieners van de motie en het Kabinet dat een Algemene Bepaling voor afgaand aan Artikel 1 daarvan een betere manifestatie is dan een Preambule die als zodanig geen onderdeel uitmaakt van de Grondwet. Wij hebben geen Grondwet van grote woorden en meeslepende vergezichten. Een sobere Grondwet, is de omschrijving die ook het Kabinet kiest. De formulering van deze Algemene Bepaling –ook na amendering- staat in die traditie. De werking die het Kabinet er vervolgens aan toekent, vindt mijn fractie echter niet alleen sober, maar zelfs zuinigjes. De Algemene Bepaling is wel overkoepelend en kaderstellend, maar heeft geen hogere werking, volgens het Kabinet. Welke kaders stelt deze Algemene Bepaling dan volgens het Kabinet precies, als er geen hogere werking vanuit gaat en de burger er geen rechten aan kan ontlenen? Een constitutionele toetsing, die in andere landen gepaard gaat met een dergelijk normatief kader, is in onze wetgeving ook niet mogelijk. Welke extra’s behalve symboliek, biedt deze Algemene Bepaling dan? En als die niet concreet te formuleren zijn, had het Kabinet dan niet net zo goed **wel** kunnen kiezen voor een Preambule met wat meer tekst, toelichting en duiding? Of omgekeerd, als het normatief kader toch belangrijk wordt gevonden en concreet wordt gemaakt, zou het dan niet logisch zijn deze Algemene Bepaling daadwerkelijk een meer fundamenteel karakter te geven en bijvoorbeeld zoals in Duitsland te kiezen voor **onveranderlijkheid**. Ik vermijd hier maar even het woord ‘eeuwigheidswaarde’ dat de Duitse Grondwet gebruikt, want dat is wellicht voor het sobere karakter van onze Grondwet wat al te meeslepend. Maar waarom kiest het Kabinet er niet op z’n minst voor om toekomstige verandering van de Algemene Bepaling niet aan een zwaarder regime te onderwerpen dan een ‘gewone’ verandering van de Grondwet. Dat zou de Algemene Bepaling extra betekenisvol maken en juist het extra gewicht ontstaan, dat we nu missen. Het blijft allemaal wat zuinigjes. Jaren geleden lanceerde het toenmalig Kabinet in aanloop naar het referendum over de Europese Grondwet de leuze *“Europa, best belangrijk”.* De Memorie van Toelichting en de verdediging in de Tweede Kamer door de ambtsvoorganger van deze minister ademen dezelfde sfeer uit. *“ Een Algemene Bepaling over grondrechten en de democratische rechtstaat. Best wel belangrijk. Een beetje”.* Kan deze minister niet wat meer betekenis en diepgang geven aan het wetsvoorstel?

Tot slot voorzitter. Grond- en mensenrechten vormen de basis van onze staatsinrichting en onze deelname in internationale verdragen. Democratie en de rechtstaat maken daar onlosmakelijk deel van uit en dat de Tweede Kamer dat heeft geamendeerd in één begrip democratische rechtstaat heeft ook onze instemming. Of zoals oud minister Hirsch Ballin ooit zei: “ze zijn niet afzonderlijk verkrijgbaar.” Het belang van het borgen van grondrechten en de democratische rechtstaat staat wat mijn fractie betreft dan ook buiten kijf en is niet aan discussie onderhevig. Maar het moet in de ogen van mijn fractie wel zo zijn dat de democratie zich moet kunnen vernieuwen. Eigentijdse vormen van participatie en deliberatieve democratie en vormen van directe medezeggenschap moeten ontwikkeld kunnen worden. We zijn benieuwd naar de visie van deze minister hierop en of zij in deze Algemene Bepaling een kans of een belemmering ziet om de democratie naar de eisen van de tijd mee te ontwikkelen?

Wij kijken uit naar de beantwoording van de minister.